

**ПЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

Газетный пер., 34, г. Ростов-на-Дону, 344002, тел.: (863) 218-60-26, факс: (863) 218-60-27
E-mail: info@15aas.arbitr.ru, Сайт: <http://15aas.arbitr.ru/>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда апелляционной инстанции
по проверке законности и обоснованности решений (определений)
арбитражных судов, не вступивших в законную силу

город Ростов-на-Дону
14 марта 2018 года

дело № А32-18216/2017
15АП-20418/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 13 марта 2018 года.
Полный текст постановления изготовлен 14 марта 2018 года.

Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Барановой Ю.И.
судей Величко М.Г., Новик В.Л.
при ведении протокола секретарем судебного заседания Николаевой Н.В.
при участии:

от истца – представители Алексеева О.В. по доверенности от 03.04.2017, паспорт, Стойка Е.С. по доверенности от 03.04.2017, паспорт;
от ответчика - представители Кияницкий М.А. по доверенности от 13.03.2017, паспорт, Стешов Н.А. по доверенности № 59/207 от 28.11.2017, паспорт;
от ПАО «Сбербанк России» в лице Краснодарского отделения № 8619 - представитель не явился, извещен надлежащим образом;
От временного управляющего ООО "Строительная компания "Кубань" Бондарева Сергея Васильевича – представитель не явился, извещен надлежащим образом, рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ГКУ "Главное управление строительства Краснодарского края" на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 19.10.2017 по делу № А32-18216/2017 по иску ООО "Строительная компания "Кубань" к ГКУ "Главное управление строительства Краснодарского края" при участии третьего лица - ПАО «Сбербанк России» в лице Краснодарского отделения № 8619 о признании решения об одностороннем отказе исполнения контракта незаконным, принятое в составе судьи Алферовской В.В.

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Кубань» обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с исковым заявлением к Государственному казенному учреждению «Главное управление строительства Краснодарского края» о признании решения от 28 апреля 2017 года

№ 01-173 об одностороннем отказе от исполнения контракта № 197-14-ЕП от 23 октября 2014 года незаконным и его отмене. Определением от 10 августа 2017 года по делу А32-18218/2016 судом удовлетворено ходатайство истца об объединении дел № А32-18218/2017 и № А32-18216/2017 в одно производство, поскольку характер требований, изложенный в настоящих делах, свидетельствует, о том, что все эти требования связаны по основаниям их возникновения и по представленным доказательствам, присвоив номер № А32-18216/2017.

Решением суда исковые требования удовлетворены. Решение Государственного казенного учреждения «Главное управление строительства Краснодарского края» от 28 апреля 2017 года № 01-173 об одностороннем отказе от исполнения контракта № 197-14-ЕП от 23 октября 2014 года признано незаконным. Решение Государственного казенного учреждения «Главное управление строительства Краснодарского края» от 28 апреля 2017 года № 01-173 об одностороннем отказе от исполнения контракта № 63916000021 от 24 марта 2016 года признано незаконным. С Государственного казенного учреждения «Главное управление строительства Краснодарского края» (ИНН: 2310068690, ОГРН: 1022301609307) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Кубань» (ИНН: 2308092569, ОГРН: 1032304157236) взыскано 12 000 руб. 00 коп. судебных расходов по оплате госпошлины.

Не согласившись с указанным судебным актом, ответчик обжаловал его в порядке главы 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В апелляционной жалобе заявитель указал на незаконность решения, просил отменить решение суда первой инстанции полностью и принять по делу новый судебный акт.

В обоснование жалобы заявитель сослался на то, что в адрес истца 28.04.2017 было направлено решение об одностороннем отказе от исполнений контракта. В свою очередь истец не приостановил исполнение контракта, не отказался от него, а на свой страх и риск продолжил работу. Дополнительным соглашением №5 от 30.09.2016 стороны пришли к соглашению, что окончание строительно-монтажных и иных работ – 20.12.2016 г. Истец не уведомил ответчика о приостановлении работ по государственным контрактам №63916000021-ОК и №197-14-ЕП. ГКУ "Главное управление строительства Краснодарского края" передало проектную документацию ООО "Строительная компания "Кубань" в полном объеме, замечаний по объему и качеству переданной документации в ходе строительства не поступало.

Определением от 13.02.2018г. суд апелляционной инстанции привлек в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований – временного управляющего ООО "Строительная компания "Кубань" Бондарева Сергея Васильевича.

Представитель ответчика в судебном заседании поддержал доводы апелляционной жалобы, просил решение суда отменить и принять по делу новый судебный акт.

Представитель истца возражал против удовлетворения апелляционной жалобы по основаниям, изложенным в письменном отзыве, просил решение оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

В порядке ст. 156 АПК РФ апелляционная жалоба рассматривается в отсутствие третьих лиц, надлежащим образом извещенных о месте и времени рассмотрения дела.

Определением от 13.03.2018г. в составе суда произведена замена судьи Ереминой О.А. на судью Новик В.Л. в связи с нахождением в отпуске.

Изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы, заслушав представителей участвующих в деле лиц, арбитражный суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, между истцом (Подрядчиком) и ответчиком (Заказчиком) были заключены государственные контракты N197-14-ЕП от 23 октября 2014 года и N 63916000021-ОК от 24 марта 2016 года (далее-Контракты 1 и 2), на основании которых Подрядчик обязуется в установленные настоящими контрактами сроки в соответствии с проектно-сметной документацией выполнить строительные, монтажные и иные работы, обеспечивающие ввод и нормальную эксплуатацию Объекта: "Перинатальный центр". г.Сочи" (1 этап) (Общестроительные работы) (далее - Объект) в сроки, установленные Графиком производства строительно-монтажных работ (Приложение N 3), а "Заказчик" обязуется принять выполненные работы и оплатить их.

Место выполнения работ по контрактам осуществляется по адресу: Российская Федерация, Краснодарский край, г. Сочи, Центральный район, ул.Пластунская, 22.

Пунктом 2.1. Контрактов стороны установили, что стоимость работ, выполняемых "Подрядчиком" фиксируется протоколом согласования твердой договорной цены (Приложение N 1), и составляет 1 640 243 044 руб. 00 коп., в том числе НДС 18% (контракт 1) и 570 000 000 руб. 00 коп., в том числе НДС 18% (контракт 2).

Разделом 3 Контрактов установлены сроки выполнения работ, по контракту 1: начало работ - дата заключения контракта; окончание строительно-монтажных и иных работ, обеспечивающих ввод и нормальную эксплуатацию объекта: "30" апреля 2016 года, по контракту 2: начало работ - дата заключения контракта; окончание работ: "30" апреля 2016 года. Дополнительными соглашениями срок окончания строительно-монтажных и иных работ, обеспечивающих ввод и нормальную эксплуатацию объекта продлевался.

Согласно пунктам 18.2 (Контракт 1) и 19.2. (Контракт 2) установлено, что Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

02 мая 2017 года Истцом от ответчика получены Решения об одностороннем отказе от исполнения вышеуказанных контрактов от 28 апреля 2017 года N 01-173.

Руководствуясь статьями 309, 310, 450.1 Гражданского кодекса Российской Федерации (сокращенно - ГК РФ), а также частью 9 статьи 95 Федерального закона от 05 апреля 2013 года N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе) ГКУ "Главное управление строительства Краснодарского края" приняты решения об одностороннем отказе от исполнения государственных контрактов N 197-14-ЕП от 23 октября 2014 года и N63916000021-ОК от 24 марта 2016 года, поскольку по состоянию на 27 апреля 2017 года ООО "СК "Кубань" полностью не выполнило свои обязательства по названным контрактам, в связи с чем, поведение общества не может рассматриваться как добросовестное.

Полагая, что решения ГКУ "Главное управление строительства Краснодарского края" от 28 апреля 2017 года об одностороннем отказе от исполнения контрактов являются незаконными и необоснованными, ООО "СК "Кубань" обратилось с исками в арбитражный суд в защиту нарушенного права.

Оценив представленные доказательства в порядке ст. 71 АПК РФ, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу об удовлетворении заявленных требований.

Сложившиеся между сторонами правоотношения регулируются главой 37 ГК РФ) и нормами Федерального закона от 05 апреля 2013 года N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

В соответствии с частью 1 статьи 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется по заданию другой стороны (заказчика) выполнить определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работ и оплатить его.

Согласно части 1 статьи 708 ГК РФ в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки). Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы.

В соответствии с частью 2 статьи 715 ГК РФ если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

Для того, чтобы отказаться от договора в связи с ненадлежащим исполнением подрядчиком его обязанностей, заказчик должен провести проверку работ и доказать, что при данном темпе выполнения работы будут нарушены сроки ее выполнения.

В силу пункта 1 статьи 450.1 ГК РФ право на одностороннее изменение условий договорного обязательства или на односторонний отказ от его исполнения может быть осуществлено управомоченной стороной путем соответствующего уведомления другой стороны. Договор изменяется или прекращается с момента, когда данное уведомление доставлено или считается доставленным по правилам статьи 165.1 ГК РФ, если иное не предусмотрено ГК РФ, другими законами, иными правовыми актами или условиями сделки либо не следует из обычая или из практики, установившейся во взаимоотношениях сторон.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в пункте 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2016 N54 "О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении", при осуществлении стороной права на одностороннее изменение условий обязательства или односторонний отказ от его исполнения она должна действовать разумно и добросовестно, учитывая права и законные интересы другой стороны (пункт 3 статьи 307, пункт 4 статьи 450.1 ГК РФ). Нарушение этой обязанности может повлечь отказ в судебной защите названного права полностью или частично, в том числе признание ничтожным

одностороннего изменения условий обязательства или одностороннего отказа от его исполнения (пункт 2 статьи 10, пункт 2 статьи 168 ГК РФ).

Закон о контрактной системе регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, в части, касающейся случаев, определенных в данной статье.

В соответствии со статьей 95 Закона о контрактной системе заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом (часть 9 статьи 95).

Решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу, и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта (часть 13 статьи 95 Закона о контрактной системе).

В рассматриваемой ситуации решения об одностороннем отказе от исполнения контрактов были приняты по инициативе заказчика.

Как следует из текста принятых решений, основанием послужил вывод ГКУ "Главное управление строительства Краснодарского края" о том, что поведение ООО "СК "Кубань" при выполнении условий контрактов не может рассматриваться как добросовестное, поскольку по состоянию на 27 апреля 2017 года обязательства по государственным контрактам полностью не выполнены Подрядчиком.

Письмами от 05 мая 2017 года N 210 и N 211 Подрядчик уведомил Заказчика о своем несогласии с принятыми решениями, указал на причины просрочки исполнения обязательств, которые, по его мнению, зависели от совершения встречных обязательств со стороны Заказчика, выразил свою готовность продолжить исполнение обязательств по государственным контрактам.

Судом первой инстанции верно установлено, что основания для расторжения контракта по вине подрядчика со стороны заказчика отсутствовали.

Права и обязанности сторон по государственным контрактам 1 и 2 регламентированы разделами 5 "Обязанности Заказчика" и 6 "Обязанности Подрядчика".

Согласно пункту 1 статьи 328 ГК РФ встречным признается исполнение обязательства одной из сторон, которое в соответствии с договором обусловлено исполнением своих обязательств другой стороной.

В случае непредоставления обязанной стороной обусловленного договором исполнения обязательства либо наличия обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что такое исполнение не будет произведено в установленный срок, сторона, на которой лежит встречное исполнение, вправе приостановить исполнение своего обязательства либо отказаться от исполнения этого обязательства и потребовать возмещения убытков. Если предусмотренное договором исполнение обязательства произведено не в полном объеме, сторона, на которой лежит встречное исполнение, вправе приостановить исполнение своего обязательства или отказаться от исполнения в части, соответствующей непредоставленному исполнению (пункт 2 статьи 328 Кодекса).

Анализ положений заключенных сторонами государственных контрактов указывает на наличие встречных обязанностей сторон, в частности у заказчика - передать "Подрядчику" по акту подписанному "Подрядчиком" и "Заказчиком" строительную площадку, пригодную для производства работ на период выполнения работ по Объекту, точки подключения воды, электроэнергии, обеспечивать финансирование строительства Объекта в пределах суммы контрактов и выделенных из краевого бюджета ассигнований по государственным капитальным вложениям на текущий финансовый год, привлечь для выполнения работ, связанных со вскрытием подземных коммуникаций, эксплуатационную организацию, а при выполнении этих работ "Подрядчиком", получить разрешение эксплуатационной организации и обеспечить ее надзор за выполнением указанных работ (пункты 5.1 (5.2), 5.4, 5.5 контрактов). В свою очередь, на исполнителя возложены обязанности качественно выполнить все работы по Объекту в объеме и в сроки, предусмотренные контрактами, приложениями к нему, технической и сметной (проектно-сметной) документацией и сдать Объект "Заказчику" в срок окончания работ, предусмотренный пунктом 3.1 контрактов (пункт 6.3 контрактов).

Таким образом, обязанности Подрядчика качественно и в сроки выполнить работы, предшествует обязанность Заказчика передать строительную площадку, пригодную для производства работ с технической и проектно-сметной документацией.

Проанализировав представленные в материалы дела доказательства, судом первой инстанции установлено, что ответчик неоднократно вносил изменения в проектную документацию, проводил ее повторную экспертизу, о чем свидетельствует представленная в материалы дела переписка.

Письмом N 714 от 30.10.2015 г. истец уведомил ответчика о приостановлении работ по строительству объекта. Ответчик письмом от 17.02.2016г. N429 подтвердил, что в связи с корректировкой проектной документации, возникла необходимость получения повторного заключения экспертизы (получено ответчиком 22.06.2015 г.), что влечет увеличение сроков разработки рабочей документации.

Письмом от 08.04.2016 г. N 996 Ответчик уведомил Истца о том, что ввиду изменения точки подключения сетей водоснабжения и фекальной канализации, которое повлечет существенную корректировку трасс и профилей сетей, работы на строительной площадке по проекту ГК 03-14-ЕП-НВ и ГК 03-14-ЕП-НК (корректировка 1 этапа) не производить.

В ответ на вышеуказанное письмо Истец сопроводительным письмом от 11.04.2016 г. N 184 уведомлял Ответчика о том, что в связи с приостановкой работ, предусмотренных проектом ГК 03-14-ЕП-НВ и ГК 03-14-ЕП-НК, Истец вынужден приостановить выполнение смежных работ.

Письмом от 12.04.2016 г. N 1051 Ответчик уведомил Истца о том, что в связи с тем, что "ГИПРОЗДРАВ" не представлен согласованный том рабочей документации "ХИ. 1 изм. 2 НЭС (Корректировка 1 этапа) наружные сети электроснабжения (изм.2)" с сетевой организацией ПАО "Кубаньэнерго", прошу Вас не приступать к строительным работам по реализации данного проекта, до представления согласованной рабочей документации.

В ответ на вышеуказанное письмо Истец направлял Ответчику уведомление от 29.04.2016г. N213 о том, что в связи с тем, что Ответчик лишил Истца возможности

выполнять работы, предусмотренные проектом "ХИП. 1 изм. 2 НЭС (Корректировка 1 этапа) Наружные сети электроснабжения (изм.2)", истец вынужден приостановить выполнение смежных видов работ.

В связи с тем, что все работы по контрактам взаимосвязаны между собой (выполнение одних работ невозможно без выполнения других работ) и представляют единый процесс, истец был вынужден приостановить работы по контрактам.

Поскольку судом установлена просрочка кредитора, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу, что решения Государственного казенного учреждения "Главное управление строительства Краснодарского края" от 28 апреля 2017 года N 01-173 об одностороннем отказе от исполнения контрактов N N 197-14-ЕП от 23 октября 2014 года и N 63916000021 от 24 марта 2016 года являются незаконными.

В обоснование апелляционной жалобы заявитель указывает, что право заказчика об отказе от договора подряда безусловно предусмотрено ст. 717 ГК РФ.

Согласно данной норме заказчик может в любое время до сдачи ему результата работы отказаться от исполнения договора, уплатив подрядчику часть установленной цены пропорционально части работы, выполненной до получения извещения об отказе от исполнения договора

Между тем, в решениях об одностороннем отказе от 28.04.2017 № 01-173 ответчик применяет нормы ст. 450.1 ГК РФ и обосновывает отказ следующим: «По состоянию на 27 апреля 2017г. ООО «Строительная компания «Кубань» полностью не выполнило свои обязательства согласно государственному контракту..., в связи с чем, имеющее место поведение общества не может рассматриваться как добросовестное».

В виду изложенного, судом обосновано устанавливались и оценивались обстоятельства вины подрядчика в просрочке выполнения работ и правомерности принятых ответчиком решений .

Анализ представленной документации позволяет сделать вывод о просрочке кредитора.

В соответствии с пунктом 3 статьи 405 ГК РФ должник не считается просрочившим, пока обязательство не может быть исполнено вследствие просрочки кредитора.

В соответствии с пунктом 1 статьи 406 ГК РФ кредитор считается просрочившим, если он отказался принять предложенное должником надлежащее исполнение или не совершил действий, предусмотренных законом, иными правовыми актами или договором либо вытекающих из обычаев или из существа обязательства, до совершения которых должник не мог исполнить своего обязательства.

В соответствии с пунктом 10 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017 г. при несовершении заказчиком действий, предусмотренных законом, иными правовыми актами или договором либо вытекающих из обычаев или существа обязательства, до совершения которых исполнитель государственного (муниципального) контракта не мог исполнить своего обязательства, исполнитель не считается просрочившим, а сроки исполнения обязательств по

государственному (муниципальному) контракту продлеваются на соответствующий период просрочки заказчика.

При заключении Контракта №197-14-ЕП от 23 октября 2014 года Истец исходил из представленной Ответчиком информации, которая была размещена на официальном сайте закупок, из которой следовало, что строительство Перинатального центра в г. Сочи должно было осуществляться по проектным решениям аналога уже построенного Перинатального центра в г. Краснодаре.

Между тем, письмом № 2869 от 23.12.2014 г., адресованным в адрес ЗАО «ГИПРОЗДРАВ» (генеральный проектировщик объекта: «Перинатальный центр г. Сочи») ответчик просил генерального проектировщика «...переработать проектно-сметную документацию с учетом реальных условий строительной площадки и Специфики осуществления строительно-монтажных работ 1 этапа объекта, так как отсутствие документации приводит к срыву сроков строительно-монтажных работ

Из материалов дела следует, что в процессе исполнения Контракта ответчиком также вносились значительные изменения в саму проектно-сметную документацию, документация выдавалась частями со значительными задержками сроков. Общая площадь строительства увеличилась, возникла необходимость проведения повторной экспертизы.

Положительное заключение государственной экспертизы №23-1-4-0201-15 было получено ответчиком 22.05.2015 года, то есть спустя 7 месяцев после заключения Контракта.

Вышеуказанные обстоятельства не могли не сказаться на сроках выполнения работ по Контракту.

Ответчик в своем письме № 2184 от 07.10.2015г. в адрес ЗАО «ГИПРОЗДРАВ» подтвердил, что «... на 05.10.2015 г. (фактически спустя один год после заключения Контракта) «...отсутствует в полном объеме проектно-сметная документация на бумажном носителе и в электронном виде по 10 разделам, а сметная документация отсутствует в полном объеме по всем разделами рабочей документации.

Ответчик письмом от 17.02.2016г. №429 подтвердил, что в связи с корректировкой проектной документации, возникла необходимость получения повторного заключения экспертизы, что влечет увеличение сроков разработки рабочей документации.

Также, из материалов дела следует, что в рамках исполнения Контракта №63916000021-ОК от 24.03.2016г. ответчик также неоднократно вносил изменения в проектную документацию и выдавал документацию частями с задержкой сроков выдачи. Факт передачи документации частями подтверждается накладными, которые Истец прикладывал к Изменениям правовых обоснований от 14.07.2017 г., задержка передачи документации составляла до 9 месяцев.

Кроме того, в материалы дела Истцом представлена информация по обоим Контрактам, которая отражает, когда ответчик планировал отдать проектную документацию (со ссылкой на письма ответчика) и когда она была фактически передана Истцу в работу.

Исходя из анализа представленной информации видно, что по некоторым разделам задержка передачи документации составила 14 месяцев, а по некоторым разделам она была передана Ответчиком за 20 дней до истечения срока

выполнения работ, часть разделов передана в работу Ответчиком Истцу за 6 - 8 дней до истечения срока работ по Контракту.

Подлежат отклонению доводы ответчика о том, что истец на свой страх и риск не приостановил работы и продолжил их выполнение.

Суд учитывает социальную значимость объекта: «Перинатальный центр, г.Сочи», действия истца, напротив, свидетельствуют, что последний принял все меры для исполнения принятых на себя обязательств по контрактам, исходя из имеющейся части проектно-сметной документации.

По разделам документации, которая отсутствовала у истца по вине ответчика, работы были приостановлены, о чем свидетельствует переписка, представленная в материалы дела.

Кроме того, согласно правовой позиции, изложенной в Постановлении Президиума ВАС РФ от 15.07.2014 №5467/14 по делу №А53-10062/2013, в Постановлении Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 31.08.2017 г. по делу № А53-35325/2016, Постановлении Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 29.08.2017 г. по делу № А32-8168/2016, продолжение работ подрядчиком при наличии оснований для их приостановления в силу ст. 719 ГК РФ само по себе не исключает возможности применения судом положений ст. 404 ГК РФ для применения ответственности при наличии вины кредитора.

Статьи 328, 719 ГК РФ устанавливают право, а не обязанность приостановления выполнения работ, в случае, когда нарушение заказчиком своих обязанностей по контракту препятствует исполнению контракта.

В обоснование жалобы заявитель указал, что при подписании дополнительных соглашений № 5 и № 15 к Контрактам, продлевающих срок исполнения работ по Контрактам, стороны учли ранее возникшие недостатки и без разногласий истец обязался выполнить взятые на себя обязательства в полном объеме до 21 декабря 2016 г.

Данные доводы подлежат отклонению судом апелляционной инстанции, поскольку из содержания переписки сторон следует, что продление сроков выполнения работ связано с отсутствием разделов проектно-сметной документации, которые не были переданы Ответчиком Истцу в работу. Между тем, доказательств передачи всей необходимой документации после подписания дополнительных соглашений ответчиком также не представлено. Раздел «Наружное газоснабжение» не передан для исполнения до настоящего времени.

Ответчик в материалы дела не предоставил накладные, датированные 18.08.2015 г., подтверждающих предоставление проектной документации в полном объеме.

Письмом от 28.07.2015г. №1620 ответчик направил истцу (получен 03.08.2015г.) график выдачи рабочей документации, разработанный ЗАО «ГИПРОЗДРАВ» и просил рассмотреть и направить замечания или предложения.

Истец в письмах № 572 от 21.08.2015 г., № 601 от 04.09.2015 г., от 21.09.2015г. № 630. № 648 от 30.09.2015 г., № 661 от 07.10.2015 г., № 672 от 12.10.2015, № 687 от 20.10.2015 г., № 765 от 17.11.2015, № 773 от 19.11,2015 г., № 887 от 25.12.2015, №449 от 22.08.2016 г., № 508 от 20.09.2016 г. сообщал Ответчику о невозможности выполнения в полном объеме работ в установленный Контрактом срок, указывал, что при рассмотрении графика выдачи откорректированной проектно-сметной

документации истцом выявлены замечания, указывал, что не передана рабочая документация, просил откорректировать переданную документацию.

Ответчик в своем письме № 2184 от 07.10.2015 г. ЗАО «ГИПРОЗДРАВ» подтвердил, что на 05.10.2015 г. отсутствует в полном объеме проектно-сметная документация, в полном объеме отсутствует сметная документация, стадия рабочая документация.

Письмом №429 от 17.02.2016г. Ответчик информировал Истца о необходимости увеличения срока выполнения работ в связи с корректировкой проекта и увеличением сроков разработки рабочей документации.

Таким образом, вся проектно-сметная документация не могла быть передана Истцу по накладной 18.08.2015г.

Кроме того, отсутствие вины ООО "СК "Кубань" в просрочке обязательств по контракту подтверждается решением Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю от 07.06.2017г. N13061/8, которым отказано Ответчику внести в отношении Истца сведения в реестр недобросовестных поставщиков.

На основании вышеизложенного суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу, что решения Государственного казенного учреждения "Главное управление строительства Краснодарского края" от 28 апреля 2017 года N01-173 об одностороннем отказе от исполнения контрактов N N 197-14-ЕП от 23 октября 2014 года и N 63916000021 от 24 марта 2016 года незаконными.

Действие ответчика являются злоупотреблением правом в соответствии со ст.10 ГК РФ.

При этом, суд оценивает, что истцом выбран надлежащий способ защиты права, с учетом наличия между сторонами иных споров об объеме выполненных и подлежащих оплате работ.

Оценивая имеющиеся в материалах дела доказательства, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что податель жалобы не представил доказательств, подтверждающие доводы о наличии оснований для отмены оспариваемого решения.

В силу статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности.

Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Суд первой инстанции всесторонне, полно и объективно установил фактические обстоятельства, исследовал имеющиеся в деле доказательства. При принятии обжалуемого судебного акта судом первой инстанции не допущено нарушений норм материального и процессуального права. Оснований для изменения или отмены судебного акта, апелляционная инстанция не установила.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 258, 269 – 271, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Краснодарского края от 19.10.2017г. по делу №А32-18216/2017 оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

В соответствии с частью 5 статьи 271, частью 1 статьи 266 и частью 2 статьи 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в порядке, определенном главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в срок не превышающий двух месяцев с момента его принятия.

Председательствующий

Ю.И. Баранова

Судьи

М.Г. Величко

В.Л. Новик